

JUDr. Dušan Rendl, advokát

IČ: 66201934

sídlo: Most, SNP 1872, PSČ 434 01

e-mail: rendl@rmf.cz

č. účtu: 2102061276/2700

IDDS: yrdggjf

Spolupracující advokáti:

Mgr. Jaroslava Malá, advokát

sídlo: Most, SNP 1872, PSČ 434 01

e-mail: malaj@rmf.cz

JUDr. Jiří Fíla, JUDr. Kateřina Filová

sídlo: Karlovy Vary, U Imperiálu 10, PSČ 360 01

e-mail: fila@rmf.cz, e-mail: filova@rmf.cz

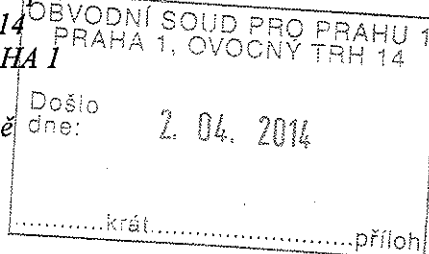
www.rmff.cz

telefon : +420476449811
fax : +420476706430
vyřizuje : JUDr. Dušan Rendl/Mja
var. symbol : 2-7253

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 14
112 94 PRAHA 1

- doporučeně



Žalobce:

Občanské sdružení Společná obrana

IČ: 22688137

sídlo: Pětihosty 73, PSČ: 251 67

Žalovaní:

- 1) **BREDLEY AND SMITH, s.r.o.**
IČ: 26731908
sídlo: Praha 1, Václavské nám. 819/43

Právně zast.:

JUDr. Dušanem Rendlem, advokátem
advokátní kancelář se sídlem shora

- 2) **PROLUX Consulting spol. s r.o.**
IČ: 62740458
sídlo: Praha 1, Václavské nám. 808/66

Právně zast.:

JUDr. Jiřím Fílou, advokátem
sídlo: Karlovy Vary, U Imperiálu 10
i.s. JUDr. Dušanem Rendlem

Odvolání žalovaných č. 1, 2 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26. 2. 2014, č.j. 19 C 206/2010-249

Dvojmo

Přílohy:

- fotokopie technického průkazu OA Mercedes
- osvědčení o registraci plátce DPH právního zástupce žalované č. 1 (fotokopie)
- osvědčení o registraci plátce DPH právního zástupce žalované č. 2 (fotokopie)

Vpředu uvedeným rozsudkem bylo mimo jiné rozhodnuto (výrok ad III), že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žaloba byla proti žalovaným č. 1, 2 v plném rozsahu zamítnuta. Proti výroku o náhradě nákladů řízení podávají žalovaní č. 1, 2

o d v o l á n í :

Se závěry obsaženými v odůvodnění napadeného rozsudku nesouhlasíme, když soud dospěl k závěru, že v dané věci jsou dány důvody zvláštního zřetele hodné a aplikoval ustanovení § 150 o.s.ř., nepřiznal žalovaným náhradu nákladů řízení, když zohlednil, že především žalovaný č. 1 se dopouštěl nekalých praktik vůči spotřebitelům. Dále dovedl, že z tohoto důvodu vznikl žalobce jako prostředek obrany proti jeho praktikám.....

Spokojil se s tvrzením žalobce, že disponuje pouze finančními prostředky ve výši 5.000,- Kč. Všechny tyto skutečnosti soud považuje za důvody zvláštního zřetele hodné, a pokud jde o žalovaného č. 2, pak tyto závěry, resp. důvody, vztáhl i na tohoto žalovaného s poukazem na skutečnost, že jeho obchodní podíly jsou ve vlastnictví stejných osob. Odůvodnění spočívající v substitučním zastoupení není v otázce náhrady nákladů řízení podle názorů žalobců relevantní, když na uvedenou skutečnost pamatuje ust. § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif v platném znění (úkon dne 26. 2. 2014). Pokud jde v závěru odůvodnění napadeného rozsudku poukazováno na to, že oba žalovaní mají různé právní zástupce a zastoupení bylo realizováno v rámci substituce, pak nelze rozhodně uzavřít se závěrem, že by náklady právního zastoupení byly neúčelně vynaloženy, naopak došlo k jejich snížení o 20% s odkazem na ust. § 12 odst. 4 advokátního tarifu, a to v souvislosti s úkonem, který byl realizován dne 26. 2. 2014 – zastoupení při jednání před soudem.

Byl to žalobce, který podáním žaloby zcela zbytečně spor vyvolal, trval na jeho projednání, spor vedl nejprve proti žalovanému č. 1, poté žalobu rozšířil na žalovaného č. 2, který rozhodně popírá, že by bylo zjištěno, že by se měl dopouštět „nekalých praktik vůči spotřebitelům“. Úvaha soudu o tom, zda jde o výjimečný případ a zda jsou dány důvody zvláštního zřetele hodné, musí vycházet z posouzení všech okolností konkrétní věci. Při zkoumání, zda jsou dány důvody zvláštního zřetele hodné, soud přihlíží k majetkovým, sociálním, osobním a dalším poměrům všech účastníků řízení, musí mimo jiné uvážit okolnosti, které vedly k soudnímu uplatnění nároku, k postoji účastníků v průběhu řízení, apod.

Žalovaní č. 1, 2 mají za to, že při rozhodování otázky náhrady nákladů řízení mělo být aplikováno ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.

S ohledem na uvedené skutečnosti navrhuje, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek ve výroku ad III tak, že žalobce je povinen nahradit žalovanému č. 1 náklady řízení ve výši 77.538,60 Kč a žalovanému č. 2 ve výši 41.697,20 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozhodnutí. Dále pak navrhuje, aby bylo rozhodnuto o povinnosti nahradit žalovanému č. 1 náklady odvolacího řízení ve výši 5.469,20 Kč a žalovanému č. 2 ve výši 3.726,80 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

V Mostě dne 31. 3. 2014

BREDLEY AND SMITH, s.r.o.
vz. JUDr. Dušan Rendl

PROLUX Consulting spol. s r.o.
vz. JUDr. Jiří Fíla
i.s. JUDr. Dušan Rendl

Specifikace nákladů řízení – náklady právního zastoupení:
(účtováno dle vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátní tarif v platném znění)

a) žalovaný č. 1

1) NÁKLADY NALÉZACÍHO ŘÍZENÍ

- dne 12. 12. 2011 příprava a převzetí právního zastoupení (Petit žaloby obsahuje celkem 6 návrhů – účtováno dle § 9 odst. 1 AT – tarifní hodnota 10.000,- Kč, odměna za úkon právní služby 1.500,- Kč x 6 = 9.000,- Kč, § 11 odst. 1 písm. b) AT)	9.000,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby (§ 12 odst. 3 advokátního tarifu – paušální částka)	300,- Kč
- dne 21. 12. 2011 sepis vyjádření k žalobě (§ 11 odst. 1 písm. d) AT)	9.000,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby (§ 12 odst. 3 advokátního tarifu – paušální částka)	300,- Kč
- dne 23. 7. 2012 zastoupení při jednání	9.000,- Kč
- cestovné (Most – Praha a zpět, 190 km á 5,90 Kč, OA Mercedes)	1.121,- Kč
- náhrady za promeškaný (6x0,5 hod. á 100,- Kč)	600,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- dne 7. 8. 2012 odvolání proti usnesení o vydání předběžného opatření (§ 11 odst. 1 písm. j) AT)	9.000,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- dne 3. 9. 2012 sepis vyjádření k odvolání proti usnesení ze dne 26. 7. 2012	9.000,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- dne 26. 2. 2014 zastoupení při jednání (09.00 – 12.00 hod.) (sníženo o 20%, § 12 odst. 4 AT)	7.200,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- dne 26. 2. 2014 zastoupení při jednání (09.00 – 12.00 hod.) (sníženo o 20%, § 12 odst. 4 AT)	7.200,- Kč
- ½ cestovného (Most – Praha a zpět, 190 km á 5,90 Kč, OA Mercedes)	560,50 Kč
- ½ náhrady za promeškaný (6x0,5 hod. á 100,- Kč)	300,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- 21% DPH z částky 64.081,50 Kč	13.457,10 Kč
CELKEM	77.538,60 Kč

2) NÁKLADY ODVOLACÍHO ŘÍZENÍ:

(tarifní hodnota – 77.538,60 Kč, § 7 bod 5 AT)	
- dne 28. 3. 2014 sepis odvolání proti rozsudku	4.220,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- 21% DPH z částky 4.520,- Kč	949,20 Kč
CELKEM	5.469,20 Kč

b) žalovaný č. 2**1) NÁKLADY NALÉZACÍHO ŘÍZENÍ**

- dne 5. 9. 2012 příprava a převzetí právního zastoupení (Petit žaloby obsahuje celkem 6 návrhů – účtováno dle § 9 odst. 1 AT – tarifní hodnota 10.000,- Kč, odměna za úkon právní služby 1.500,- Kč x 6 = 9.000,- Kč, § 11 odst. 1 písm. b) AT)	9.000,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby (§ 12 odst. 3 advokátního tarifu – paušální částka)	300,- Kč
- dne 14. 9. 2012 sepis vyjádření k odvolání proti usnesení ze dne 26. 7. 2012	9.000,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- dne 26. 2. 2014 zastoupení při jednání (09.00 – 12.00 hod.) (sníženo o 20%, § 12 odst. 4 AT)	7.200,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- dne 26. 2. 2014 zastoupení při jednání (09.00 – 12.00 hod.) (sníženo o 20%, § 12 odst. 4 AT)	7.200,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- ½ cestovného (Most – Praha a zpět, 190 km á 5,90 Kč, OA Mercedes)	560,50 Kč
- ½ náhrady za promeškaný (6x0,5 hod. á 100,- Kč)	300,- Kč
- 21% DPH z částky 34.460,50 Kč	7.236,70 Kč
CELKEM	41.697,20 Kč

2) NÁKLADY ODVOLACÍHO ŘÍZENÍ:

(tarifní hodnota – 41.697,20 Kč, § 7 bod 5 AT)	
- dne 28. 3. 2014 sepis odvolání proti rozsudku	2.780,- Kč
- paušální částka á 300,- Kč k úkonu právní služby	300,- Kč
- 21% DPH z částky 3.080,- Kč	646,80 Kč
CELKEM	3.726,80 Kč